МОТИВИ

към законопроект за промени в българското семейно право

СПОДЕЛЕНО РОДИТЕЛСТВО

Законодателството уреждащо обществените отношения свързани с раждането, произхода, израстването до пълнолетие и родителството до навършване на пълнолетие на детето е остаряло и не може да обслужва динамиката на тези отношения. Тези 18 години до навършване на пълнолетие са различни една от друга и следва да има адекватна правна уредба, която да регулира тази динамика – обосновано предполагаме, че всеки, който е отглеждал дете ще се съгласи с това. Разумно е законодателят да се потруди да създаде адекватни правила, които да се прилагат за всяка една от тези различни една от друга 18 години, за да гарантира, както правата на детето и правилното му израстване, така и правата на родителите му и всички останали негови близки.

В момента, родителските спорове между двамата родители на едно дете се разглеждат от съда по т.н. общ исков ред. В ГПК формално да има т.н. „ПРОИЗВОДСТВО ПО БРАЧНИ ДЕЛА“ Глава двадесет и шеста - Чл. 318- Чл.330. Но доколкото според официалната статистика - броят на децата родени от родители, които не са сключили брак е 60% от всички раждания (според данните на Националния статистически институт за 2021 година) и тенденцията е този процент да се повишава – време е в ГПК да има специално исково производство за родителски спорове.

Само по себе си, сегашното производство по брачни спорове има твърде малко особености и практически се развива по общия исков процес – сиреч на три инстанции и се събират доказателства като за всеки друг правен спор, за който се предвижда да завърши със сила на пресъдено нещо. С други думи този приключен спор е приключен завинаги и не може да се повдига и решава отново пред съд.

При родителските спорове, като изключим развода, който формално слага край на брачната връзка на съпрузите и не може да се повдига отново пред съд, всички останали родителски спорове засягат въпроси, които са толкова динамични, че фактите, въз основа на които се е произнесъл съда може да се променят за дни. Затова решенията по тези спорове нямат сила на пресъдено нещо и могат да се повдигат отново и отново. Така например по делата за разпределение на времето на детето с всеки от родителите, решението на съда няма сила на пресъдено нещо и всеки един такъв родителски спор може да го повдига отново и отново до навършване на пълнолетие на детето. Достатъчно е този родител да твърди, че обстоятелствата са се променили.

Пример: Двама родители са се съдили няколко години на три инстанции и имат някакво съдебно решение. Единият от родителите си сменя работата с по-хубава, но за да я започне, трябва да промени режима на лични отношения с детето си. Другият родител не се съгласява, а за да се промени действащият режим, трябва да се води ново няколкогодишно дело. Сегашният процесуален ред не може да отговори на нуждите на детето на тази родителска двойка. Или родителят трябва да се откаже от възможността да има по-хубава работа или да наруши режима и да рискува да не вижда детето си.

Пример: Двама родители спорят в кое училище да запишат детето си. Единият иска в спортното, а другият в музикалното училище. Според сега действащата правна рамка, по силата на чл.123 ал.2 от СК родителите трябва да отнесат спора до районния съд. Да предположим, че вече е август, първият учебен ден наближава и ако родителите се обърнат към съда, както е предвидено в сегашния закон, могат да се надяват на решение – вероятно след като детето „завърши училището, в което трябва да бъде записано“, но не и преди да бъде записано. Всъщност нашето правосъдие изобщо не разглежда спорове по чл.123 ал.2 от СК, а причината е тъкмо в неадекватността на т.н. „производство по брачни спорове“ и липсата на процесуален механизъм, по който тези масови родителски спорове, които тровят живота на децата и техните родители да бъдат разрешавани справедливо и в разумен срок.

Пример: Все по чести стават случаите, в които един баща има няколко деца от различни майки и майки, които имат няколко деца от различни бащи. Опитайте се да си представите, колко дела трябва да води този родител, за да напасне няколко режима на лични отношения с децата си, постановени по няколко дела, от различни съдебни състави и дори от различни съдилища в различни краища на страната, и дори в чужбина.

Към същия пример трябва да добавим и проблема с множеството различни дела между двама родители от различно естество – за режим на лични отношения, за пътуване в чужбина, за издръжка, за домашно насилие, за лични отношения с баба и дядо и т.н. Колко родители могат да си позволят да водят толкова много дела и на какво правосъдие могат да разчитат?

Общият исков ред, по който всъщност се разглеждат родителските спорове, въпреки наличието на специално производство по брачни дела, е тотално неадекватен да обслужи динамиката на един родителски спор между двама родители на едно и също дете, защото този общ исков ред е предназначен да разреши един правен спор със т.н. сила на пресъдено нещо – сиреч, добре или зле разрешен, този правен спор се счита за приключен и повече никой няма право да го повдига пред съда.

Приема се, че сегашния т.н. брачен процес не е същински правен спор, а спор за съдебна администрация на гражданските правоотношения. На по-разбираем език това означава съда да се намеси и да управлява (администрира) гражданските отношения там където липсва необходимо съгласие между страните, като това липсващо съгласие се замества със съдебно решение.

Родителските спорове по сегашното законодателство, не приключват със сила на пресъдено нещо и могат да бъдат повдигани и пререшавани отново и отново, докато детето не навърши 18 години. Неадекватността идва от това, че динамично променящи се отношения свързани с израстването на детето се разглеждат по начин, който е предназначен за константни житейски ситуации. Нима може да се сравнява вещен иск за собственост на вещ, или облигационен иск дали съществува едно задължение и размерът му с иск за произход на дете, за местоживеене на дете, за това къде да учи или дали и каква медицинска интервенция за здравето на детето да се предприеме, за името, за пътуване в чужбина, за лични отношения с близки роднини и т.н.

Сега, по общия исков ред, родителските спорове продължават с години и в момента на разрешаването им, вече може да е отпаднал и повода и причината за започването на този спор.

Предлагаме да се въведе специално исково производство в ГПК, което, според настоящите възможности на правосъдието, да разрешава своевременно и адекватно родителските спорове.

Друг голям недостатък на сегашната уредба на родителските спорове е, че тя **изкуствено въвлича родителите във война**, защото по естеството си, сега, българското процесуално и материално право, разглежда родителските спорове като обикновено състезание за това – майката или бащата е по-добър родител. Това противоестествено състезание разрушава човешки животи. Какво казва държавата на спорещите родители сега? – Ако искаш да присъстваш в живота на детето, ти трябва да влезеш във война с другия родител и да го победиш, като докажеш пред съда, че ти си по-добрия родител, а той е по-лошия. Това неадекватно, държавно организирано състезание, може да се оприличи на спор – коя от двете ръце на човек е по-важна и общо взето съдът се изморява да установи с коя ръка човек е по-несръчен, за да ампутира нея.

Странно е, че при очевидният житейски факт, че майката и бащата не са взаимозаменяеми – сиреч, това което дава майката на детето, бащата не може да му даде и това което може бащата – майката не може, **обществото продължава да намира за нормално, раздялата на родителите да означава автоматично раздяла на детето с единия от родителите му.** Да, в момента, без да е записано някъде в нормативен текст, съдът определя при кой от двамата родители да живее детето, а с другия си родител детето се вижда, горе-долу два уикенда месечно и малко ваканция. Така единият родител (по често майката) се превръща в родител 24/7[[1]](#footnote-1), а другият родител (по-често бащата) се превръща в неделен родител, който практически няма възможност да присъства в живота на детето си. Това неестествено, масово приложимо и незакрепено с нормативен текст положение може да е било адекватно в зората на индустриалната революция, когато ако родителите изобщо са се разделяли, при раздялата майката се е грижила за децата, а бащата е работел и е плащал издръжка. Но в съвременното демократично общество, когато и майката, и бащата са в състояние и да работят, и да отглеждат сами децата си, решението е въвеждането на презумпция на т.н. споделено родителство.

Вместо задачата на правосъдието да продължава да бъде безсмисленото организиране на състезание между майката и бащата, за да отсъди кой от двамата е по-добър родител, за да натовари него с цялата тежест на родителството, а другия да превърне в неделен татко или неделна майка, задачата на правосъдието трябва да бъде – намирането на най-добрия начин за функционирането на разделената родителска двойка. Правосъдието не трябва да продължава да лишава детето от бащина или майчина грижа и присъствие, а да разпределя отговорности и да санкционира неправомерно поведение, така че да принуди съответния родител да се съобразява с правата на детето си и на другия родител. Най-доброто, което предлага съвременната правна наука и практика в целия свят е отново споделеното родителство, защото дава реална възможност за бащино и майчино присъствие в живота на всяко дете.

Какво е СПОДЕЛЕНО РОДИТЕЛСТВО? То се практикува все по-масово и без законодателна реформа от разделени родители, които се споразумяват да отглеждат децата си по този начин. Районните съдилища бяха започнали да го прилагат и без споразумение между родителите, но с Тълкувателно решение №1/2016г. на ОСГК на ВКС[[2]](#footnote-2), висшата съдебна инстанция реши, че споделено родителство може да се практикува само, ако родителите се споразумеят за това. Според висшата ни съдебна инстанция: „*Няма законова пречка упражняването на родителските права при постигнато между родителите съгласие да бъде разпределено помежду им чрез определяне от съда на мерки относно упражняването им. Ежедневно осъществяваните права (чрез които се предоставят фактическите грижи на детето, вкл. надзор, защита и контрол) е целесъобразно да се предоставят на родителя, при когото е определено местоживеенето на детето.* ***Упражняване на правата****, чрез които се защитават основни, дълготрайни интереси на детето (образование, лечение, управление на имуществото и др., като това включва и представителство и попечителско съдействие), може* ***да се предостави*** *съвместно на двамата родители. Във всеки случай е задължителна преценката на съда на интересите на детето като водещ критерий за определяне на конкретен режим на съвместно упражняване на родителските права.“*.

Това тълкувателно решение не спря, а само забави задоволяването на естествената нужда от практикуването на споделено родителство и затова отделни съдебни състави постоянно намират начин да заобиколят Тълкувателно решение №1/2016г., като разпореждат детето да се отглежда било на равни части от време при всеки от родителите, било в някаква друга пропорция, според особеностите на конкретния случай.

Отдавна е време, споделеното родителство да се въведе като оборима презумпция със закон, защото това е в най-добър интерес на детето според всички критерии на **Общ коментар №14 на Комитета по правата на детето[[3]](#footnote-3)** и защото споделеното родителство е най-добрият начин за функциониране на родителската двойка – извод, който прави и ВКС в горепосоченото тълкувателно решение.

СПОДЕЛЕНОТО РОДИТЕЛСТВО е по природата си реална възможност за присъствие на всеки един от родителите в живота и израстването на детето им. Редно е законодателят да направи тази възможност нормативна, за да гарантира правата и интересите на първо място на детето и след това на всеки един от двамата му родители. Българското право, всъщност отдавна е узаконило споделеното родителство, доколкото нормата на чл.123 от СК я е имало в непроменен вид или в същия юридически смисъл във всички досегашни български закони[[4]](#footnote-4). Изводът от еволюцията на всички тези закони е, че споделеното родителство винаги е било цел на българския законодател. Изглежда обаче, че българският съдия, по някаква причина не може или не желае да прилага волята на законодателя. Ето какви мотиви е изложил българският съдия в прословутото Постановление № 1/74 от 12.11.1974 г. на Върховния съд На Народна Република България, което се прилага и до днес:

„*Родителските права по чл. 61 СК 1968 /отм./ се упражняват* ***от двамата родители заедно и поотделно****. Прекратяването на брака прави* ***практически невъзможно съвместното упражняване на родителските права****. Поради това чл. 29 СК 1968 /отм./ разпорежда съдът по закон служебно* ***да предостави упражняването на родителските права на единия от съпрузите****.*

*По смисъла на закона представя се само упражняването на правата, защото задълженията на родителя, комуто не се предоставя упражнението на родителските права, се запазват и при развод.* ***Под упражнение на родителските права се разбира тяхното ежедневно осъществяване****, както и действията по закрилата, защитата и представителството на децата.*

*Определянето на* ***родител, който еднолично ще упражнява родителските права в бъдеще****, по изричната разпоредба на чл. 29 СК 1968 /отм./ става, като се държи сметка за интересите на децата.*“

Вътрешните противоречия в тези мотиви са очевидни, защото как така съда решава, че законът е практически невъзможно да се изпълни и затова съда се наема буквално да допише закона. Но дори и дописването на закона от съдията е още по неприложим практически, защото хем отнема права, хем запазва задължения; хем идело реч само за ежедневно осъществяване на родителските права, хем се говори за определяне на родител, който еднолично ще упражнява родителските права, което е очевидно противозаконно.

Предлаганата реформа изчиства всички тези противоречия и на никой съдия няма да му се налага да дописва закона.

Предлаганата реформа стъпва на факта, че споделеното родителство има две важни проявления – физическа (количеството и качеството на времето на детето с всеки един от двамата родители) и юридическа – важните решения, които родителите вземат заедно, които поради естеството на важността си, трябва да се вземат съвместно от двамата родители или при липса на общо съгласие – от съда.

За физическата субстанция на споделеното родителство, законът трябва да предвиди, че в случай, че не се докаже друго, детето живее на равни части от време при всеки един от родителите си, но не по-малко от 35%[[5]](#footnote-5) от времето на детето на годишна база.

Юридическата субстанция на споделеното родителство трябва да предвижда ясно разписан механизъм за преодоляване на различия между родителите, както и критерии за спазване на интереса на детето. Този механизъм в момента трябва да е реда по чл.123 ал.2 от СК, но както казахме – такива искове практически не се водят, тъй като е невъзможно при настоящата процедура, родителите да получат добро правосъдие в разумен срок.

На следващо място, но на първо по важност – законодателят трябва да създаде **механизъм за гарантирано изпълнение на съдебните решения**, които предвиждат задължения за родителите. Най-яркият и проблематичен пример е изпълнението на задължението за предаване на дете. В момента принудителното изпълнение на това задължение е уредено в **чл.528 от ГПК** като изпълнително производство пред съдебен изпълнител. Всеки, който е опитвал да изпълни съдебно решение за предаване на дете, знае, че полезността на това производство се изчерпва с документирането на непредаването на детето, но не е работеща ефективна процедура, по която един родител може да е сигурен, че ще си получи детето във и за времето отредено от съда.

Натрупването на неизпълнения води до тъжният факт, дете и родител да не се виждат с месеци и години, което често води до загубване на връзката дете-родител.

Затова **нашето предложение е да се премахне сложната и неефективна процедура пред съдебния изпълнител и тази задача да се възложи на единствената институция, която по естеството си може да осигури гарантирано изпълнение на задължение за предаване на дете – полицията**. Когато се споменат на едно място думите „полиция“ и „предаване на дете“, кой знае защо масовата представа е, как униформени полицаи дърпат и влачат разплакани деца. В това няма нищо вярно, нито реформата предвижда подобно нещо.

Държава, която не е в състояние да изпълни собствените си влезли в сила актове, като закони, административни актове и съдебни решения е трудно да се нарече държава.

Странно е, че в институционалното и обществено съзнание битува мислене, според което съдебните решения за предаване на дете, някакси не са толкова задължителни и някакси може и да не се изпълняват. Ефектът от това мислене е множество житейски катастрофи. Да си представим, че масово водачите на МПС започнат да спират на червен светофар ако искат?! Ето толкова катастрофално е положението в момента с изпълнението на съдебните решения за предаване на дете. Въпреки, че това неизпълнение е престъпление по чл. 182 ал.2 от НК, изглежда държавата няма желание нито да преследва и наказва тези престъпници, нито да се погрижи да подсигури изпълнението на задължението за предаване на дете по друг начин.

Разпоредбата на чл.528 от ГПК, която предвижда задължението за предаване на дете да става със съдебен изпълнител е толкова неадекватна, че практически не се използва.

Достатъчно е диспозитивите на съдебните решения за предаване на дете и заповедите за защита по ЗЗДН да бъдат вкарани в електронната база данни на МВР, така, че след обаждане на 112 и съобщаване на ЕГН полицейските служители да са сигурни, че има такова задължение, да може оператор да се обади на задължения родител и при необходимост да се потърси помощта на детските психолози от служба Детска педагогическа стая, които да установят доверителна връзка с детето и да го подготвят за предаване на родителя, който трябва да го вземе. При нужда, полицаите могат да упражнят правомощието си да задържат всяко лице, което пречи на предаването, но не и детето.

Сигурността на изпълнението на съдебните решения ще затрудни злоупотребите от недобросъвестни родители и ще е една от мерките срещу родителското отчуждение.

Проблемът с РЕЛОКАЦИЯТА на детето: В момента е бяло петно в правната уредба, въпроса относно преместването на детето заедно с преместването на единия от родителите в друго населено място. Често даваме за пример, че ако едно дете бъде отвлечено от единия си родител от Русе на другия бряг на Дунав, в Гюргево – детето може да бъде върнато в Русе по реда на Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца. Но ако Дете бъде отвлечено (релокирано) от София в Бургас, няма правна уредба, по която са се иска връщането му. Тук отново можем да се поучим от гръцкия законодател и да превърнем в закон Препоръка[[6]](#footnote-6) CM/Rec(2015)4 на Комитета на Министрите на Съвета на Европа от 11 февруари 2015г., с която се препоръчва на държавите членки да приемат законодателство относно релокацията на дете в следния смисъл:

„ *… Следва да се въведат мерки, насочени към избягване на спорове относно преместването на дете или неговите последици. Такива мерки могат да включват:*

*- разпоредби, които насърчават родителите или другите носители на родителски права да обмислят евентуално бъдещо преместване на детето, като се споразумеят по въпроси, свързани с преместването, като например предварително уведомяване, продължителност и географски граници;*

*- правила за уведомяване, според които от лицето, което предлага да промени обичайното местопребиваване на детето, следва да се изисква да информира другия родител или други носители на родителски права писмено преди предложеното преместване и в рамките на конкретни срокове, за да се избегне едностранно преместване;*

*- услуги (публични или частни) за консултации, съветване и посредничество, които да подпомагат родителите или другите носители на родителски права при постигането на споразумение.*

*…*

*5. Следва да се насърчават алтернативните средства за разрешаване на спорове, за да се постигнат споразумения относно преместването на деца, без да е необходимо да се сезира компетентният орган, без да се засяга принцип 6.*

*6. Родителите или други носители на родителски права следва да имат право да отнесат всеки нерешен спор относно преместването на дете до компетентния орган за вземане на решение.*

*7. При липса на споразумение обичайното местопребиваване на детето не следва да се променя без решение на компетентния орган, освен при обстоятелства, предвидени в националното право.*

*8. При разрешаването на спорове относно преместването на детето компетентният орган следва да гарантира, че са взети предвид всички относими фактори, като на всеки фактор се придава такава тежест, каквато е подходяща при обстоятелствата на конкретния случай. Разглеждането следва да се съсредоточи върху най-добрите интереси на детето.*

*9. Решението на компетентния орган следва да бъде взето без презумпция за или против промяна на обичайното местопребиваване на детето.*

*10. Тъй като времето е от съществено значение при спорове относно преместването на детето, особено що се отнася до детето, държавите членки следва да гарантират, че споровете се решават от компетентния орган възможно най-бързо.*

*11. Следва да се обмисли възможността за улесняване на пряката съдебна комуникация между органите на държавите членки по дела за международно преместване на деца.“*

Накратко, при преместване „релокация“ на дете от родител е необходима правна уредба, каквато в момента в България няма и след това да има адекватен механизъм за бързо разрешаване и на този вид родителски спорове, което се вписва в предлаганата от нас реформа.

РОДИТЕЛСКОТО ОТЧУЖДЕНИЕ е една от най-тежките последици от родителския конфликт. Това е състояние на детето, което в резултат от напрежението от конфликта на лоялност у детето, то избира страната на единия си родител и започва да показва открити признаци на омраза и нетърпимост към другия си родител. Това състояние на детето съсипва психиката му и последиците са много тежки, ако родителското отчуждение не се преодолее и връзката на детето с отчуждения родител не се възстанови.

Срещу родителското отчуждение законодателят трябва да вземе строги мерки и **нашето предложение е в ЗЗДН изрично да се запише, че родителското отчуждение е тежка форма на домашно насилие**, която застрашава здравето и живота на отчужденото дете и отчуждения родител и затова при родителско отчуждение съдът не бива да се колебае да издаде заповед за незабавна защита, която да забранява на родителя отчуждител да доближава отчужденото дете.

Неадекватна е и правната уредба на разрешаването на **спорове за ПРОИЗХОД на дете**. България бе осъдена в серия от дела пред Съда в Страсбург (Л.Д и П.К. срещу България, Койчев срещу България, Докторов срещу България и др.) заради невъзможността да се установи и защити биологичната реалност на бащинството. Тези осъждания принудиха българския законодател да измени уредбата на произхода и да даде възможност на претендиращия да е баща на едно дете да атакува по съдебен ред произхода на дете установен с припознаване и с презумпция за бащинство. Проблемът обаче отново е, че и тези дела за оспорване на произхода се водят по общия исков ред и продължават с години, през които детето расте със съзнанието, че има един баща, а след като се докаже, че друг мъж му е баща – как се свиква с тази мисъл?!

Много е показателен примера който нашумя наскоро с разменените бебета в родилното отделение. Ако размяната на бебетата не бе извършена доброволно в адвокатска кантора, делата за установяване на произхода на всяко от децата щяха да траят с години.

Уместен пример е и нашумелият в медиите случай с бащинството на Велико Минков, който въпреки, че своевременно, по най-бърз начин е извършил всички процесуални действия, за да установи, че е баща на детето си, вече втора година майката на детето, която е привлечена като обвиняем за убийството на съпруга си и баща по презумпция на същото дете, бави делото, въпреки, че вече има ДНК експертиза, която доказва, че г-н Минков е баща на детето.

Адекватното решение на тези казуси е – съдът да разпореди промяна на установения произход съобразно резултата от ДНК теста. Само бързото решаване на този деликатен проблем, може да предотврати тежките драми с идентичността на детето.

Обобщение на предлаганата реформа:

1. Законодателни мерки за гарантиране на съдебните решения задължаващи предаването на дете.
2. Въвеждане на оборима презумпция за споделено родителство, която да включва задължителен минимум от време от не по-малко от 35% на годишна база, който детето задължително да прекарва с всеки от родителите си, както и мерки за преодоляване на различия между родителите относно важни за детето решения.
3. Изработване на правила за РЕЛОКАЦИЯ – преместване на обичайното местоживеене на едно дете от едно населено място в друго.
4. Специално производство в ГПК за родителски спорове – въвеждане на Кохем модела за решаване на родителски спорове, както и ПРИНЦИПА ЕДНО ДЕТЕ ЕДНО ДЕЛО.
5. Строги мерки срещу родителското отчуждение.
6. Специални бързи мерки за разрешаване на спорове за произход на дете, като се предвиди бързо предварително изпълнение съобразно резултата от ДНК тест, като се дава приоритет на биологичната реалност.

В **ГПК** се правят следните изменения и допълнения:

В Част трета - ОСОБЕНИ ИСКОВИ ПРОИЗВОДСТВА – се добавя нова глава 26а или досегашната 26 се изменя със заглавие:

“*ПРОИЗВОДСТВО ПО РОДИТЕЛСКИ СПОРОВЕ И ДЕЛА СВЪЗАНИ С ИНТЕРЕСИ НА ДЕЦА*

*Принцип: едно дете – едно дело*

*Чл. 330а. Всички дела за спорове между родители, относно носенето на родителската им отговорност към детето им, дела за промяна на постоянното местоживеене на това дете, дела за домашно насилие срещу това дете, дела за упражняване на правото на лични отношения на това дете с лица, които имат право на семеен живот с него, както и всяко дело свързано с правото на семеен живот и със сигурността на това дете се разглеждат по реда на тази глава.*

*Свързани дела*

*Чл.330 б. При възникването на първия правен спор между двама родители относно конкретно дете, образуваното дело остава висящо до навършване на пълнолетие на детето и всички последващи правни спорове за това дете се разглеждат в рамките на това дело.*

*Всички събрани доказателства по всеки един разгледан правен спор се вземат предвид при всеки висящ правен спор.*

*Когато спорният въпрос е повдигнат за няколко деца на едни и същи двама родители, делата на тези деца - братя и сестри, се съединяват служебно за общо разглеждане и решаване.*

*Когато страна по делото е майка, която има деца и от други бащи и баща, който има деца и от други майки, делата на съответните деца се съединяват по преценка на съда служебно или по искане на някой от родителите.*

*Електронна папка – дело*

*Чл.330в. За всяко дете делото се поддържа в електронен вид, за да бъде достъпно за разглеждане от всеки компетентен съд или съдебен състав без забавяне.*

*При евентуално обжалване на решение на съда, висящността на един спор не пречи за разглеждането на друг спор между същите родители.*

*Участие на родителите*

*Чл.330г. При решаването на всеки един спор за дете, съдът взема становище от родителите му. Това становище може да се даде с лично изслушване в съдебна зала, писмено или дистанционно по друг удобен начин при нужда.*

*За да се избегне всяко забавяне, всеки от двамата родители на детето декларират по делото освен постоянния си и настоящ адрес, също и телефонен номер, и адрес на електронна поща. Според обстоятелствата, съдът решава как да извърши процесуалните действия.*

*Подсъдност*

*Чл.330д. Споровете по настоящата глава се разглеждат от районния съд по постоянния адрес на детето. При свързани дела компетентния съд по конкретното дело ползва свързаните дела на другите деца и при нужда временно ги обединява по въпроси, по които е необходимо общо решение, като например съобразяване режима на лични отношения на всички деца по свързани дела и други – по преценка на съда и по искане на лице с правен интерес.*

*Срокове*

*Чл.330е. При всяко повдигане на спор по настоящата глава, съдът определя срок за решаването му според обстоятелствата.*

*С определянето на този срок, съда с определение се произнася по искания за привременни мерки.*

*Всяко решение на съда подлежи на изпълнение, независимо дали подлежи на обжалване.* “

В **Семейния кодекс** се правят следните изменения и допълнения:

Чл. 1 се изменя така:

„*Чл. 1. Семейният кодекс урежда отношенията, основани на брак, родство, осиновяване, настойничество, попечителство и правото на личен и семеен живот.*“

Създава се нов чл.58а:

„*Съдържание на родителската отговорност*

*Чл. 58а. Родителската отговорност се носи съвместно от двамата родители, независимо дали живеят заедно или разделени.*

*Важните решения за детето като избор на местоживеене, избор на детско заведение или училище, неспешни медицински интервенции, избор на вероизповедание, осиновяване, избор на извънучилищни занимания и др. се вземат съвместно от двамата родители.*

*Ежедневните решения за детето (които не са от типа на важните по ал.1 могат да се вземат самостоятелно от всеки от двамата родители.*

*Времето на детето се споделя поравно между двамата родители, независимо дали живеят заедно или са разделени. Времето, което детето прекарва с който и да е от родителите си не може да бъде по-малко от 35% на годишна база, изчислявано в часове*.“

Чл. 59 от СК се изменя така:

„*Чл. 59. (1) При раздяла на родителите, същите по общо съгласие решават въпросите относно отглеждането и възпитанието на ненавършилите пълнолетие деца от брака в техен интерес. Съдът не е необходимо да утвърждава споразумение по реда на чл. 49, ал. 5, освен ако родителите поискат това одобряване. При липса на споразумение съдът решава спорните въпроси относно юридическото и физическо носене на родителската отговорност само ако някой от родителите поиска това. (НЕ СИ ЛИ ПРОТИВОРЕЧАТ ПЪРВА И ВТОРА АЛИНЕИ?)*

*(2) Съдът определя местоживеенето на децата, режима на личните отношения между децата и родителите включително при пътуване на детето в чужбина, издаването на личните документи за това както и издръжката на децата.*

*За пребивавания в чужбина за повече от един месец, съда дава разрешение, ако родителя, който иска да изведе детето предложи адекватни гаранции за осъществяване на правото на детето на редовни контакти с другия родител, както и на гаранции за връщането на детето. Гаранцията за връщане на детето от чужбина, трябва да е приблизително двоен размер на разноските за връщане на детето по Хагската конвенция.*

*(3) Съдът определя мерки относно упражняването на родителските права от единия или от двамата родители съвместно. При всяко положение на делото съпрузите могат да предложат споразумение по всички или по някои от тези въпроси и със съдействие на медиатор.*

*(4) При липса на споразумение между родителите, съдът определя времето и реда за носене на родителската отговорност от всеки от двамата родители, като задължително разпределя според обстоятелствата детето да живее на равни части от време при всеки един от двамата родители, включително през училищните ваканции, официалните празници и личните празници на детето, както и при необходимост време за телефонни разговори, писма и електронни съобщения и всички други форми на комуникация. Ранната детска възраст, голямата географска отдалеченост на местоживеенето на двамата родители и неразбирателството между родителите, сами по себе си не са достатъчни причини за оборването на презумпцията за споделено родителство. Когато презумпцията за споделено родителство бъде оборена, съдът разпределя времето на детето при всеки от родителите така, че то да живее не по-малко от 35% от времето си на годишна база при всеки от родителите си. Всяко решение на съда за оборване на презумпцията за споделено родителство, трябва да е мотивирано от конкретни факти, евентуалната промяна на които би позволило отново връщане към прилагането на тази презумпция.*

*(5) Родителят, при когото детето фактически се намира е отговорен за изпълнението на определения режим на личните отношения като съдейства на другия родител като му предава детето навреме и му предоставя информация за детето. Ако поради болест на детето, училищна заетост или друга важна причина, определеният режим обективно не може да бъде спазен и трябва да бъде нарушен за определен ден или седмица, тази промяна задължително се компенсира с друго време в най-кратък срок, така, че да не се наруши задължителното физическо пребиваване на детето от 35% на годишна база, при който и да е от родителите.*

*(6) Съдът решава въпросите по ал.2 и 3 с оглед най-добрия интерес на дето по смисъла на Конвенцията за правата на детето, Общите коментари на Комитета по правата на детето и Закона за закрила на детето, след като прецени всички обстоятелства като: кооперативност на родителя за осъществяването на правото на детето на контакти с другия родител, данни за родителско отчуждение, отношение към децата, желанието на родителите, социалното обкръжение и материалнобитови възможности. При данни, че е налице родителско отчуждение или поведение на родител, което може да доведе до родителско отчуждение, съдът задължително изслушва вещо лице – психолог. Вещото лице задължително прави аудио и видеозапис на интервютата с детето и родителите, направени по време на изследването и те стават неразделна част от делото. Министъра на правосъдието съвместно с председателя на Държавната агенция за закрила на детето издават наредба за провеждането на експертиза за родителско отчуждение. При наличие на родителско отчуждение или опасност от възникването на такава, съдът определя местоживеенето на детето при отчуждения родител и ограничава контактите на детето с родителя – отчуждител до премахване на причините и опасността от ново отчуждение.*

*(7) При решаването на въпроса за размера на издръжката съдът трябва да се стреми този размер по възможност да осигури най-добрите материални условия на живот на детето съответно на доходите на родителите. Всеки от родителите поема такава част от издръжката на детето, която съответна на неговите доходи и на времето, което детето прекарва при другия родител надвишаващо 50% на месечна база. Ако по каквато и да е причина, детето не прекара определеното по споразумение между родителите или по съдебно решение време със съответния родител, последния не дължи издръжка за съответния месец. Ако причината за неспазването на режима е в родителя, последния дължи издръжката на детето в двоен размер за съответния период на месечна база.*

*(8) Съдът изслушва родителите, както и децата при условията на чл. 15 от Закона за закрила на детето, взема становище от дирекция "Социално подпомагане" и ако е уместно, изслушва и други лица. При наличие на родителско отчуждение, изразеното от детето мнение НЕ СЕ взема под внимание от съда, но последния е длъжен да разпореди задължителни мерки за преодоляването на родителското отчуждение, които да предписват задължително поведение да родителя отчуждител и за отчужденото дете. При неуспешен резултат от тези мерки, съдът разпорежда детето да живее при отчуждения родител с временно прекъсване на контактите с родителя отчуждител, под наблюдение на компетентната Дирекция „Социално подпомагане“ и постепенно възстановяване на контактите на детето с родителя-отчуждител след преодоляването на родителското отчуждение.*

*(9) По изключение, ако интересите на децата налагат това, съдът може да наложи мярка за закрила и да постанови те да живеят при дядо и баба или в семейство на други роднини или близки, с тяхно съгласие. Ако това не е възможно, детето се настанява в приемно семейство, в специализирана институция, посочени от дирекция "Социално подпомагане" или му се предоставя социална услуга - резидентен тип. Във всички случаи съдът определя подходящ режим на лични отношения между детето и родителите.*

*(10) При необходимост съдът определя подходящи защитни мерки за осигуряване на изпълнение на решението по ал. 2 и 9 като:*

*1. осъществяване на личните отношения в присъствието на определено лице;*

*2. осъществяване на личните отношения на определено място;*

*3. поемане на разходите за пътуване на детето, а ако е необходимо - и на лицето, което го придружава.*

*(11) Ако обстоятелствата се изменят, включително при искане за промяна в местоживеенето на детето в друго населено място или в чужбина или при неспазване на режима за лични отношения, съдът по молба на единия от родителите, по искане на дирекция „Социално подпомагане” или служебно може да измени постановените по-рано мерки и да определи нови. Некооперативното поведение на единия от родителите по отношение на задължението му да съдейства на детето за осъществяване на правото на контакти и всяка форма на правото на семеен живот на детето с другия родител се счита за промяна на обстоятелствата – основание за изменение на режима на лични отношения*.“

Чл. 62 от СК се изменя по следния начин:

„*Чл. 62. (1) Съпругът на майката може да оспори, че е баща на детето, като докаже, че то не е могло да бъде заченато от него. Този иск може да бъде предявен до изтичането на една година от узнаване на раждането.*

*(2) Майката може да оспори, че съпругът й е баща на детето, като докаже, че то не е могло да бъде заченато от него. Този иск може да бъде предявен до една година от раждането.*

*(3) В случая по чл. 61, ал. 2, ако оспорването на бащинството на втория съпруг бъде уважено, за баща на детето се смята първият съпруг. Първият съпруг и майката могат да предявят иск за оспорване на бащинството до една година от узнаването на решението, но не по-късно от три години от влизането му в сила.*

*(4) Детето може да оспори бащинството до една година от навършването на пълнолетие.*

*(5) Не се допуска оспорване на бащинството, когато детето е родено при условията на асистирана репродукция, ако съпругът на майката е дал информирано писмено съгласие за извършването й.*

*(6) Извън случаите по ал. 1, 2 и 3 бащинството може да бъде оспорено по съдебен ред чрез иск, предявен в тригодишен срок от раждането или от узнаването за раждането, от всяко лице, което има правен интерес и без срок от прокурора. Искът от трето лице се съединява с иск за установяване на произход.*

*В тригодишен срок от влизането в сила на ал.6 всяко лице с правен интерес има право да предяви иск по чл. 64 ал.6.*

*Чл. 66. (1) Родителят или навършилото четиринадесет години дете може да оспори припознаването с писмено заявление до длъжностното лице по гражданското състояние в тримесечен срок от съобщението. Дирекция "Социално подпомагане" или прокуратурата по настоящ адрес на детето може да оспори припознаването в същия срок, когато интересите на детето го налагат. Ако припознаването не бъде оспорено, то се вписва в акта за раждане.*

*(2) Когато припознаването се оспори, припознаващият може в тримесечен срок от получаване на съобщението да предяви иск за установяване на произход.*

*(3) Ако припознаването бъде извършено, преди да е съставен акт за раждане на детето, и родителят заяви по реда на чл. 65, ал. 1, че няма да го оспорва, припозналият се вписва веднага в акта за раждане като родител. Оспорване на припознаването от родителя след съставяне на акта за раждане не се допуска.*

*(4) Ако при припознаването детето е малолетно, то може да го оспори по съдебен ред до една година от навършването на пълнолетие или от узнаването на припознаването, ако узнаването е станало по-късно. Ако искът бъде уважен, припознаването се заличава със съответна бележка в акта за раждане.*

*(5) Извън случаите по ал. 1 и 4 припознаването може да бъде оспорено по съдебен ред чрез иск, предявен в тригодишен срок от извършването му, от всяко лице, което има правен интерес, а от прокуратурата без срок. Искът от трето лице се съединява с иск за установяване на произход.*

*В тригодишен срок от влизането в сила на §3 всяко лице с правен интерес има право да предяви иск по чл. 66 ал.5 за припознавания извършени от влизането в сила на новия Семеен кодекс.*

*Мъж, който твърди, че е биологичен баща на дете, чийто произход е установен с презумпция за бащинство има право на иск за оспорване на така установеното бащинство при условията и сроковете на предходните алинеи.*“

„*Чл. 66а Във всеки случай на спор за произход, всяко лице с правен интерес може да поиска от компетентния окръжен съд незабавно извършване на ДНК – експертиза и незабавното отразяване на биологичната реалност установена с тази ДНК експертиза в акта за раждане на детето с всички произтичащи от това правни последици. Повдигнатият правен спор за произход може да продължи при отразената промяна в произхода на детето*.“

…

„*Упражняване на родителските права и задължения*

*Чл. 123. (1) Родителските права и задължения се упражняват в интерес на детето от двамата родители заедно и поотделно, независимо дали живеят заедно или са разделени.. Когато родителят е действал сам, той е длъжен да уведоми незабавно в разумен според обстоятелствата срок другия родител.*

*(2) Упражняването на родителските права и задължения се извършва по общо съгласие на родителите. При разногласие те могат да се обърнат към медиатор или да предявят иск пред районния съд по настоящия адрес на детето, който решава спора след изслушване на родителите, а при необходимост - и на детето. Решението на съда може да се обжалва по общия ред.*

*Права и задължения на детето*

*Чл. 124. (1) Детето има право да бъде отглеждано и възпитавано по начин, който да осигурява неговото нормално физическо, умствено, нравствено и социално развитие.*

*(2) Детето има право на лични отношения с родителите си, освен ако съд е постановил друго.*

*(3) При разногласие между родител и дете то може лично да се обърне към дирекция "Социално подпомагане" за съдействие. Ако детето е навършило четиринадесет години и разногласието е по съществени въпроси, то може да се обърне чрез дирекцията за решаване на спора пред районния съд по настоящия му адрес. Решението може да се обжалва по общия ред.*

*(4) Децата са длъжни да уважават своите родители, баба и дядо и да им помагат. Същото задължение имат децата към другите членове на семейството, както и към съпруга на родителя си. При неизпълнение на това задължение, по решение на съда детето може, за определено време, да бъде лишено от правото си на издръжка от родителя, към когото е проявило неуважение, до прекратяването на тази проява.*

*(5) Пълнолетните деца са длъжни да се грижат за своите възрастни или болни родители.*

*Грижи, възпитание и надзор на децата*

*Чл. 125. (1) Родителите имат право и задължение да се грижат за физическото, умственото, нравственото и социалното развитие на детето, за неговото образование и за неговите лични и имуществени интереси.*

*(2) Родителите отглеждат детето, формират възгледите му и осигуряват образованието му съобразно възможностите си и в съответствие с нуждите и наклонностите на детето и с цел израстването му като самостоятелна и отговорна личност. Родителите нямат право да използват насилие, както и методи на възпитание, които уронват достойнството на детето.*

*(3) Родителите осигуряват постоянен надзор по отношение на малолетното си дете и подходящ контрол на поведението на непълнолетното дете*.„

Към чл.126 се добавят три нови алинеи:

„(*4) Въпросите, свързани с промяна на местоживеенето на детето в друго населено място или в чужбина, се решават по общо съгласие на родителите. При разногласие, спорът се решава по реда на чл.123, ал.2.*

*(5) Когато родител пожелае да се раздели или разведе с другия родител на детето си, той е длъжен до постигане на споразумение или постановяване на съдебно решение за носенето на общата родителска отговорност между двамата родители да предложи и предостави възможност на детето да живее на равни периоди от време при другия родител.*

*(6)При самоволна промяна на местоживеенето на детето от единия родител против волята на другия (отвличане на дете от родител), съдът е длъжен да разпореди незабавно връщане на детето в мястото където е живяло преди отвличането, освен ако това очевидно не е в негов интерес*.“

Чл. 131 ал. 1. От СК се изменя по следния начин:

„*Чл. 131. (1) Когато поведението на родителя представлява: опасност за личността, здравето, възпитанието или имуществото на детето, некооперативност по отношение на правото на детето на семеен живот с другия родител, настъпване на родителско отчуждение или опасност от настъпване на такова, районният съд взема съответни мерки в интерес на детето, като ограничава родителските права - отнема или поставя условия за упражняването на някои от тях, и може да възложи осъществяването им на друго лице. При нужда може да бъде променено местоживеенето на детето или то да бъде настанено извън семейството*.“

В чл.2 от **ЗЗДН** се създава ал.3 със следното съдържание:

„(*3) За психическо и емоционално насилие към дете и родител се счита осуетяването, по какъвто и да е начин на правото на дете и родител на семеен живот и правото на детето, което е отделено от единия или от двамата си родители, да поддържа лични отношения и пряк контакт с двамата си родители редовно*.“

В **НК** се правят следните изменения и допълнения:

В чл. 161 от НК ал.1 се допълва по следния начин:

„*Чл. 161. (1) За лека телесна повреда по чл. 130 и 131, ал. 1, точки 3 - 5, за лека и средна телесна повреда по чл. 132, за престъпленията по чл. 144, ал. 1, 145, 146 - 148а, 182 ал. 2, както и за телесна повреда по чл. 129, 132, 133 и 134, причинена на възходящ, низходящ, съпруг брат или сестра, наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия*.“

Чл. 182 ал. 2 от НК се допълва по следния начин:

„(*2) Родител или друг сродник, който не изпълни или по какъвто и да е начин осуети изпълнението на съдебно решение относно упражняване на родителски права или относно лични контакти с дете, се наказва с пробация или глоба от сто до триста лева, а в особено тежки случаи - с лишаване от свобода до шест години или с глоба до три хиляди лева. За това престъпление не се прилага чл.26 от НК*.“

В **Закона за МВР** се прави следното допълнение:

Създава се нов чл. 67а със следното съдържание:

„*Чл.67а. Когато бъдат сигнализирани за извършване на престъпление по чл.182 ал.2 от НК и е очевидно, че родител или друг сродник, не изпълнява или по какъвто и да е начин осуетява изпълнението на съдебно решение относно упражняване на родителски права или относно лични контакти с дете, полицейските органи са длъжни да вземат незабавни мерки за предотвратяването и пресичането му, включително като задържат задълженото лице и предадат детето на родителя при когото то трябва да отиде*.“

1. 24 часа в денонощие и 7 дни в седмицата. [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://www.vks.bg/talkuvatelni-dela-osgk/vks-osgk-tdelo-2016-1-reshenie.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. [www.unicef.org/bulgaria/sites/unicef.org.bulgaria/files/2018-09/GC\_14\_BG.pdf](http://www.unicef.org/bulgaria/sites/unicef.org.bulgaria/files/2018-09/GC_14_BG.pdf) [↑](#footnote-ref-3)
4. СК-2009г. – „*Чл. 123. (1) Родителските права и задължения се упражняват в интерес на детето* ***от двамата родители заедно и поотделно****. Когато родителят е действал сам, той е длъжен да уведоми другия родител.*

   *(2) Упражняването на родителските права и задължения се извършва* ***по общо съгласие на родителите****. При разногласие те могат да се обърнат към медиатор или да предявят иск пред районния съд по настоящия адрес на детето, който решава спора след изслушване на родителите, а при необходимост - и на детето. Решението на съда може да се обжалва по общия ред*.“

   СК-1985г. - Чл. 72. „*Родителските права и задължения се упражняват* ***от двамата родители заедно и поотделно****. При разногласие между тях спорът се решава от районния съд след изслушване на родителите и ако е необходимо, на детето. Решението може да се обжалва по общия ред*.“

   СК-1968г. - Чл. 61. „*Родителските права и задължения се упражняват* ***от двамата родители заедно и поотделно****. При разногласие между тях спорът се решава от народния съд след изслушване на родителите и ако е необходимо, на детето. Решението може да се обжалва по общия ред*.“

   ЗАКОН ЗА ЛИЦАТА И СЕМЕЙСТВОТО – 1949г.

   - „*Чл. 84. Родителите са длъжни да се грижат за децата си до 18-годишната им възраст и да ги подготвят за общественополезна дейност*.“

   - „*чл. 85. През траенето на брака* ***родителските права и задължения се упражняват от двамата родители****, и то само в интерес на децата*.“

   - „*Чл. 87.* ***Решенията за извършване на действия, които се отнасят до личността*** *или до имуществото на ненавършилите пълнолетие деца, се вземат* ***от двамата родители съвместно****.*

   *При липса на съгласие между родителите въпросът се решава от местния народен съд, а където няма такъв от околийския съдия*.“

   - „*Чл. 88.* ***Всеки от родителите може сам да представлява малолетните си деца*** *пред трети лица и учреждения и да управлява техните имущества (чл. 3).*

   *Така също всеки от родителите може сам да даде съгласие за извършване на правни действия от непълнолетните им деца (чл. 4)*.“

   - „*Чл. 90. При противоречие в интересите на родителите и децата околийският съдия назначава особен представител на последните*.“

   НАРЕДБА ЗАКОН ЗА БРАКА – 1945г. – „*Чл. 45. В случай на развод съдът постановява* ***на кого от двамата съпрузи се предоставя родителската власт върху децата*** *и определя мерките, които намери за уместни, относно упражнението на родителската власт и личните отношения между децата и родителите. Съдът може да постанови децата да живеят и у някое трето лице или в съответно заведение. Преди да се произнесе съдът изслушва родителите а ако е уместно и децата и близки на семейството. При разрешаването на тези въпроси съдът има предвид изключително интереса на децата без оглед на това по чия вина е постановен развода.*

   *Задължението на родителя за издръжка на непълнолетните деца не отпада, макар те и да не са оставени на него. Той има право да запази с тях подходящи лични отношения.*

   *Ако положението се измени вследствие на нови обстоятелства съдът, по молбата на един от съпрузите или служебно може да измени постановените по рано мерки и да предпише нови*.“

   ЗАКОН ЗА ЛИЦАТА – 1907г. – „*ОТДЕЛ V. За родителската власт, Глава първа. За действията на родителската власт върху личността на децата*

   *Чл. 62. Детето на каквато и да бъде възраст, е длъжно да почита и уважава своите родители.*

   *То се намира* ***под тяхна власт*** *до своето пълнолетие или до своето еманципиране.*

   ***През траянето на брака, тази власт се упражнява от бащата и, ако той не може да я упражнява от майката****.*

   *Подир прекъсването на брака, родителската власт се упражнява* ***от преживелия съпруг****.*

   ***В случай на развод****, родителската власт принадлежи* ***на оня от съпрузите, комуто, според бракоразводното решение, детето е оставено на попечение***.“

   В ЗАКОН ЗА ИЗВЪНБРАЧНИТЕ ДЕЦА И ЗА ОСИНОВЯВАНЕТО от 1940 г., не се засяга въпросът за това кой упражнява родителските права на „незаконното“ дете. Очевидно се е смятало, че ако произходът от баща не бъде установен, родителските права се упражняват от майката, а ако произхода от бащата бъде установен от бащата, според чл.62 от Закона за лицата. [↑](#footnote-ref-4)
5. Границата от **35% от времето на детето** на годишна база е определено, като минимално необходимо от учени, които са се наели да отговорят на въпроса: Колко е минимално необходимото време, за да може да се изгражда, съществува и развива една нормална лична връзка между дете и родител. (Linda Nielsen
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   2017, Vol. 23, No. 2, 211–231 1076-8971/17/$12.00 <http://dx.doi.org/10.1037/law0000109> „*This article addresses 4 questions: First, how much weight should be given to parental conflict and the*

   *quality of the coparenting relationship in determining parenting time—specifically with respect to*

   *children’s living at least 35% time with each parent in joint physical custody?“ / Тази статия разглежда 4 въпроса: Първо, каква тежест трябва да се отдава на родителския конфликт и на качеството на отношенията между родителите при определянето на времето за отглеждане на децата - конкретно по отношение на това дали децата да живеят поне 35 % от времето с всеки от родителите при съвместно физическо попечителство?/)*

   Тази база от 1/3 от времето на детето е възприета от гръцкия законодател при въвеждането на оборима презумпция за споделено родителство в **Гръцкия граждански кодекс: „*Член 1520*** *Родителят, с когото детето не живее, има право и задължение да общува с детето във възможно най-широк кръг, включително както физическо присъствие и контакт с детето, така и пребиваване на детето в неговия дом.* ***Родителят, при когото пребивава детето, улеснява и насърчава редовната комуникация между детето и другия родител. Времето за физически контакт на детето с родителя, с когото то не живее, се приема за една трета (1/3) от общото време****, освен ако този родител не поиска по-кратко време за контакт или ако не се изисква по-кратко или по-дълго време за контакт по причини, свързани с условията на живот или с висшите интереси на детето, при условие че във всеки случай не се нарушава ежедневието на детето. Изключването или ограничаването на контактите е възможно само по изключително сериозни причини, по-специално когато родителят, при когото детето не живее, се счита за неспособен да упражнява правото на контакт. За да установи непригодността на родителя, съдът може да разпореди всякакви подходящи средства, по-специално изготвянето на подробен доклад от социални работници, психиатри или психолози.*

   *Родителите нямат право да забраняват на детето да общува с висшите си възходящи, братя и сестри, освен по основателна причина. Родителите нямат право да възпрепятстват общуването между детето и трети лица, с които детето е установило социални и емоционални отношения от семеен характер, при условие че това общуване е във висш интерес на детето.*

   *Въпросите, свързани с общуването, се решават по-специално чрез писмено споразумение между родителите или от съда. В такъв случай се прилагат разпоредбите на ал. 4 от член 1511. Когато има случай на неправилно или неправомерно упражняване на правото на общуване, другият родител или някой от родителите, в случай на общуване с трето лице, може да поиска от съда да промени общуването.“* Изменен с член 13 от ЗАКОН 4800/2021, в сила от 21/5/2021 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Recommendation CM/Rec(2015)4 adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe

   on 11 February 2015 [↑](#footnote-ref-6)